

★ Dónde la Norma ★

PRELUDIO

RASUENA

“Esto no tiene nada que ver ni con el sentido ni con la razón. El tema a la orden del día es que muchos piensan en reducirlo a la *réson*. Dénme el gusto, escriban r.é.s.o.n. Es una grafía de Francis Ponge. Siendo un poeta, y siendo lo que es, un gran poeta, no debemos dejar de tomar en cuenta, en esta ocasión, lo que nos dice.”



En estos números invitamos a algunos miembros y asociados de la NEL-Santiago a que escribieran bajo la pregunta ¿Que resuena en su práctica el Argumento de las Jornadas?

Es una pregunta a modo de un *taburete de tres patas*; una de ellas, la anunciación de las jornadas y la presentación del argumento, como *acto* de la sección NEL-Santiago, dirigido a los analistas y a la ciudad.

La segunda, *las resonancias*; concepto que Lacan extrae del poeta Francis Ponge, quien introduce este neologismo *Réson*, como la condensación de dos términos: *résonner* [resonar] y *raison* [razón]. Citando a Ponge, la poesía, *hace resonar la razón*.

Lacan hace referencia a este autor por primera vez en un pie de página de su texto *Función y Campo de la palabra y el lenguaje*², para hacer referencia al poder evocador de la palabra. Es esta *pata* del taburete la que nos abre a la dimensión singular de los analistas, puesto que un mismo texto evoca ineludiblemente distintas resonancias.

Y finalmente la tercera, que es *el acento en la práctica*, queremos enterarnos sobre los efectos que la presentación del argumento comienza a provocar en la escucha de los analistas, la investigación propia y la relación a la escuela.

Lacan, J. *Hablo a las paredes*, Paidós, Buenos Aires, 2012, pp.102-103

Lacan, J. “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”. *Escritos I*, Paidós, Buenos Aires, 2012, p.309



★ Dónde la Norma ★

¿QUÉ RESUENA EN MI PRÁCTICA EL ARGUMENTO DE LAS JORNADAS?

PAULA ITURRA

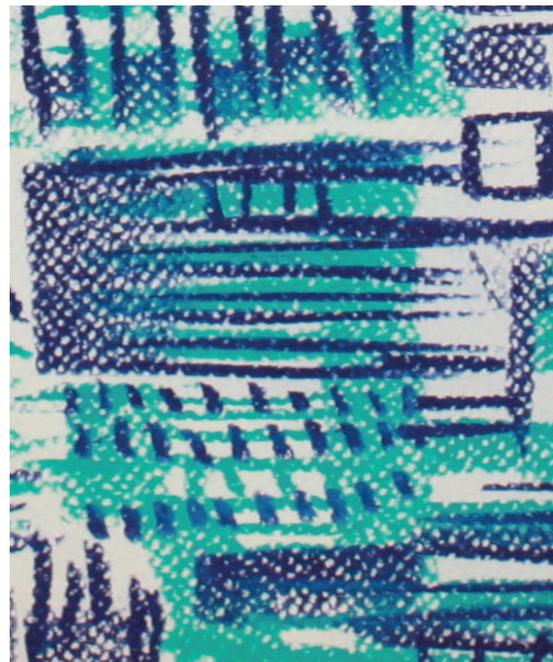
1.- SOSTENER UNA PRÁCTICA *ANORMAL*

Llamo a nuestra práctica *anormal* en tanto no sueña con la garantía del Otro del Otro, del manual estandarizado, ni el *para todos*. No por fuera de las normas, tampoco en una posición nihilista ni cínica. No es sin el Otro y no sin una brújula.

La experiencia en dos carteles SIPA en la NEL con colegas de otras sedes donde se compartía la práctica de cada uno, me permitió escuchar *cierta lengua común*, sentirme en el país del Psicoanálisis. A la vez verificar cómo cada uno, a su manera, se orientaba por la política del síntoma, apuntando a lo más singular de cada *parlêtre*. En ese esfuerzo de formalizar y transmitir a otros la práctica, se producen efectos. Preguntas y respuestas epistémicas, resonancias e incluso rectificaciones en la propia práctica.

La Escuela como refugio y base de operaciones, es uno de los pilares que permiten sostener la práctica y el acto analítico que es siempre solo. A solas, pero no solos, con otros.

Si el Psicoanálisis es un discurso que busca producir lo singular, “lo no se parece a nada; *ex – siste*, *ex – siste* al parecido, es decir, está *fuera*, fuera de lo que es común.”¹ ¿Cómo estar advertidos de que el propio psicoanálisis quede del lado de la excepción que no hace lazo? ¿Qué porosidad es necesaria para el propio porvenir del Psicoanálisis? ¿Cómo distinguir la singularidad del modo de goce, del goce de lo singular-único de la época?



2.- *NUEVA NORMALIDAD* EN LA PRÁCTICA

Antes de la pandemia, un par de pacientes que atendía se trasladaron fuera del país luego de un trayecto de trabajo analítico y me pidieron continuar a distancia. No dudé en decir que sí, pensando que se trataba de situaciones excepcionales y transitorias. Nunca imaginé que esa excepción sería la regla durante casi dos años de pandemia, recibiendo pacientes nuevos con sesiones online o por teléfono. Apareció lo nuevo, lo extraño, lo no familiar, la invención.

¹Miller, J.-A., Curso del 17 de diciembre de 2008, “Cosas de finura en psicoanálisis VI”, <https://www.wapol.org/es/orientacion/TemplateImpresion.asp?intPublicacion=13&intEdicion=5&intIdiomaPublicacion=1&intArticulo=1739&intIdiomaArticulo=1>

Esta *nueva normalidad* ha implicado en mi práctica volver con algunos pacientes a la *presencialidad* de la consulta, desplazar los cuerpos, encontrarse, incluso con sorpresa. Y con otros mantener la modalidad online. Se ha ido *normalizando* la posibilidad de seguir sin moverse. ¿Hay trabajo analítico en esos casos? Hay sueños, lapsus...¿Qué no hay?

Aparecen nuevas preguntas en relación a la presencia del analista, el cuerpo y los objetos, cómo maniobrar, cómo intervenir. Se abrió una puerta insospechada y ya no se cierra. Un paciente que asiste presencial pide tener una sesión online, ¿Consentir a esa demanda? Cómo siempre leerla caso por caso. En ocasiones restar algo de la presencia y verificar los efectos.

La práctica analítica implica que el analista tome lugar en el circuito pulsional del sujeto. ¿De qué práctica se trata entonces sin *la carne y el hueso*? ¿A qué consentir y a qué no? ¿Qué invenciones en tiempos de *hibridez*?



Mora. Publicado en: <https://twitter.com/terapiatqe/status/1426680035121844229?lang=zh-Hant>



★ Dónde la Norma ★

DÓNDE LA NORMA INVITA

El próximo martes 31 de mayo a las 20:00 horas nos reuniremos en una Conversación de Escuela Abierta, ¡Presentaremos formalmente nuestras Primeras Jornadas! Esperamos escuchar resonancias y puntos de interés que nos permitan orientar el trabajo hacia las jornadas.

Conversaciones de Escuela Abierta

**Presentación de las
I Jornadas NEL-Santiago**

Presentan:
Carlos García. Director NEL-Santiago
Felipe Maino. Responsable de la Comisión Científica

Martes 31 Mayo 2022 - 20:00 hrs

Actividad abierta previa inscripción en formulario adjunto
o en contactonelsantiago@gmail.com

Vía Zoom

nel Santiago
nueva escuela lacaniana

Pueden inscribirte en: contactonelsantiago@gmail.com

¡Nos vemos el martes!

DÓNDE LA NORMA

★ Andrés Bralic - Francisco Aliste - Valentina Biénzobas - Martha Idrovo ★

Sebastián Bustamante (arte y gráficas)